

LA FAMILIA Y SU ESTRUCTURA DE PODER: ESTUDIO DESCRIPTIVO EN EL GRAN SANTIAGO

María de la Luz Álvarez

RESUMEN

Este estudio describe algunos aspectos de la estructura de poder en matrimonio y/o parejas provenientes de un estrato socioeconómico medio y bajo del Gran Santiago. Se trabajó con muestra representativa de parejas que tuvieron hijos en Escuelas Básicas Fiscales. Los resultados arrojan: i) una fuerte tendencia hacia la estructura igualitaria; ii) una relación entre el éxito del matrimonio percibido por la mujer y la estructura igualitaria; iii) una relación entre el poder polarizado en la mujer y el mayor consumo de alcohol del marido. Estos datos muestran que la característica tan mentada en América Latina del poder del hombre "machismo" no se da en el medio estudiado.

INTRODUCCION

En nuestro país, prácticamente, no existen líneas de investigación sociológica ni antropológica de la familia. Este es un descuido serio, dado que la familia es la piedra angular de toda sociedad. Desconocemos las influencias que está sufriendo la familia y cuáles son sus mecanismos de adaptación. No sabemos cómo se desarrollará en el futuro.

El interés de este estudio está en conocer la estructura de poder que tienen los matrimonios y/o parejas del Gran Santiago, en un nivel medio y bajo; ya que el poder en la toma de decisiones facilita la transmisión de

normas y valores que perpetúan una cultura. Por lo tanto, el objetivo es describir la configuración que presenta la estructura de poder en matrimonios del Gran Santiago y mostrar qué relaciones tiene con otras variables.

Hay muchas investigaciones sobre esta materia en otros países, pero los investigadores no han logrado una conceptualización clara.

Investigaciones realizadas en países desarrollados han encontrado que existe gran tendencia hacia la estructura igualitaria (LUPRI, 1969). Otras investigaciones han encontrado que la estructura igualitaria está relacionada con la mayor satisfacción matrimonial (BLOOD y WOLFE, 1960), (SAFILOS ROTHSCHILD, 1967), (CENTERS, RAVEN y RODRÍGUEZ, 1971).

Estas relaciones encontradas varían dentro del país desarrollado según sea el contexto del grupo en estudio, especialmente tratándose de grupos minoritarios y migratorios. Los mexicanos, considerados una clase inferior, en EE. UU., han mantenido los patrones culturales de dominio del hombre sobre la mujer y los hijos. El es quien decide y educa a los hijos (HAWKES y TAYLOR, 1975), y no han asimilado las normas igualitarias que dominan en el país. Igualmente, otra investigación que fue realizada en EE. UU. por M. L. Richmond (1976), en un grupo de cubanos residentes, encontró que el mayor grado de interacción igualitaria se da cuando los recursos del marido son moderados, cuando la mujer trabaja y aporta dinero al hogar, y

cuando la pareja está fuertemente expuesta a normas igualitarias.

En cambio, en los países menos desarrollados nos encontramos con otro tipo de estructura de poder. Aquí existe una tendencia a concentrarse el poder en uno u otro miembro de la pareja, según sea el factor con el cual está asociado. En estos países se ha encontrado que a mayor dominio del marido mayor satisfacción matrimonial encuentra la mujer: (BURIC y ZECEVIC, 1967), (SAFILIOS-ROTHSCHILD, 1967). Mientras más prestigio tiene el marido mayor poder tiene la mujer (BURIC y ZECEVIC, 1967). (SAFILIOS-ROTHSCHILD, 1967). Esto último se da en forma inversa en los países desarrollados. En relación al status socioeconómico existe una asociación tanto en los países desarrollados como menos desarrollados. A menor nivel socioeconómico mayor poder del marido, como lo afirma Gillespie (1971), habiendo encontrado un mayor poder del hombre en los sectores marginales de Estados Unidos.

La orientación teórica utilizada sobre poder es la reconceptualización hecha por Rollins y Bahr (1976), que dice: "el poder estaría diferenciado del control alcanzado, del control propiamente tal, de los recursos y de la autoridad. Ellos postulan que:

- a) El poder y el control son interacciones sociales construidas más que atributos individuales de las personas.
- b) El poder y el control son construcciones relevantes solamente cuando existe conflicto entre los fines de los compañeros de matrimonio.
- c) La autoridad, los recursos y el poder no existen independientes de las percepciones".

Este trabajo ha utilizado el punto c), ya que se apreciará el poder a través de la percepción que de él tenga la mujer. Ella percibirá el poder tanto el suyo propio, como el del marido, según sea el control alcanzado por uno u otro en la toma de decisiones.

METODOLOGIA

El diseño de esta investigación es descriptivo y requiere de una muestra representativa.

El muestreo se efectuó en forma estratificada y aleatoria de Escuelas Públicas, obteniendo una muestra de 472 matrimonios y/o parejas del Area Metropolitana de Santiago. Este universo permite estudiar las características más relevantes de una gran masa poblacional urbana de estrato medio y bajo, a través de la mujer.

La técnica utilizada fue una entrevista estructurada que contenía preguntas abiertas, cerradas y de autoevaluación de la propia entrevistada. El contenido abarcó los aspectos sociofamiliares más importantes de nuestra cultura. La aplicación del instrumento estuvo a cargo de 8 entrevistadores debidamente adiestrados. La recolección de los datos se realizó en 1974.

La estructura de poder se estudió sobre la base de 9 decisiones respecto a:

1. Organización del hogar.
2. Cuidado de los hijos.
3. Distribución del presupuesto.
4. Distracciones.
5. Vacaciones.
6. Elección de amigos.
7. Proyectos del futuro.
8. Relación con los amigos, y
9. Relación con los parientes.

El vaciamiento de los datos se hizo a través de una escala de poder de 5 grados, que se presentó a las entrevistadas, para que contestaran conforme a dicha escala. La gradación de la escala fue la siguiente:

1. Siempre el marido
2. Marido igual que la mujer
3. Ambos en igual medida
4. Mujer más que el marido
5. Siempre la mujer

El tratamiento que se hizo a esta escala fue obtener un índice de 3 puntos. La valoración que se dio fue:

- 1 punto - 1 y 5 de la escala
- 2 punto - 2 y 4 de la escala
- 3 punto - 3 de la escala.

El total de puntos que se podía obtener era 27 puntos, significando este puntaje el máximo de igualdad.

La forma de analizar los datos fue:

- a) El índice obtenido se dividió en cuartiles para ver la tendencia general del grupo.
- b) El índice fue separado por sexo, marido y mujer (siendo 18 puntos el máximo) para determinar en quién se polarizaba el poder. Esta polarización se encontró a partir de los 18 puntos*.

RESULTADOS

Antes de entrar al análisis de los datos, se presentará el nivel socioeconómico encontrado en las parejas estudiadas.

Este nivel se obtuvo a través de un índice que consideró sólo las variables atingentes al marido: educación, actividad, previsión social, vivienda (propiedad, tipo calidad, agua, disposición de excretas y de basuras).

La muestra se distribuyó como sigue:

Nivel de Vida	%
Bajo	4.1
Bajo Alto	34.1
Medio	52.4
Medio Alto	9.4

A. ESTRUCTURA DE PODER.

Los resultados muestran que más de la mitad de las parejas (57.7%) poseen una estructura igualitaria y un 36,2% tiende a esa igualdad (Tabla 1).

Tabla 1
ESTRUCTURA DE PODER

Calificación	Fr	%
Polarizada	29	6.1
Tendencia a la igualdad	171	36.2
Igualdad	272	57.7
TOTAL	472	100.0

Las variables que se presentan fuertemente relacionadas con esta estructura es: la apreciación que tiene la mujer de su propio matrimonio como un éxito: a mayor igualdad en la toma de decisiones, mayor apreciación de su matrimonio como éxito (Tabla 2); la menor

Tabla 2

APRECIACION DEL PROPIO MATRIMONIO Y ESTRUCTURA DE PODER

Apreciación matrimonio como:	ESTRUCTURA DE PODER						T o t a l	
	Polarizada		Tendencia Igualdad		Igualdad		Fr	%
	Fr	%	Fr	%	Fr	%		
Todo un éxito	4	3.5	29	23.6	89	72.9	122	100.0
Un éxito	11	5.5	72	34.5	126	60.0	209	100.0
Más o menos un éxito	7	6.8	51	49.6	45	43.6	103	100.0
Un fracaso	4	16.0	12	48.0	9	36.0	25	100.0
Total fracaso	2	22.2	4	44.5	3	33.3	9	100.0
TOTAL	28	5.0	168	35.9	272	59.1	468	100.0

2
X = 32,8998 p < 0.001 d.f. 4
o

*La diferencia de 10% es significativa por tener un N mayor de 400.

frecuencia de discusiones: a mayor igualdad en la toma de decisiones, menor frecuencia de discusiones entre la pareja; la elección de los amigos y la relación con ellos (Tabla 3) se

Tabla 3

ESTRUCTURA DE PODER EN LA ELECCION DE AMIGOS

Estructura de Poder	Fr	%
Polarizada marido	139	34.0
Igualdad	231	56.0
Polarizada mujer	40	10.0
Sin información o no tiene amigos	62	—
TOTAL	472	100.0

presentan como variables relacionadas con la estructura de poder igualitaria. Además, se encuentra una relación entre la organización del hogar y la educación de los hijos con la estructura igualitaria (Tabla 4).

B. PODER POLARIZADO.

Este poder queda manifestado en el control que posee un miembro de la pareja sobre otro: Los resultados muestran que existe una relación entre el dominio de la mujer y el fracaso matrimonial: a mayor poder de la mujer (en los casos de polarización), mayor apreciación de su matrimonio como un fracaso; la relación entre el consumo de alcohol del marido y el dominio de la mujer es marcado: a mayor poder de la mujer, mayor frecuencia de consumo de alcohol por parte del marido (Tabla 5).

No se presentaron relaciones entre la estructura de poder y nivel socioeconómico, actividad del marido y/o mujer, nivel de escolaridad del marido y/o mujer, edad del marido y de la mujer. Se hace notar que estas variables aparecen relacionadas con la estructura de poder en los países desarrollados y menos desarrollados.

Tabla 4

ORGANIZACION DE HOGAR Y EDUCACION DE LOS HIJOS SEGUN LA ESTRUCTURA DE PODER

Organización de hogar según estructura de poder	EDUCACION DE LOS HIJOS SEGUN:							
	Polarizada Marido		Igualdad		Polarizada Madre		T o t a l	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Polarizado padre	32	46.4	28	15.4	33	15.3	93	10.9
Igualdad	14	20.3	101	55.5	50	23.1	165	35.3
Polarizado madre	23	33.3	53	29.1	133	61.6	209	53.8
TOTAL	69	100.0	182	100.0	216	100.0	467	100.0

$\chi^2 = 88.509$ $c = 0.399$ $C^c = 0.489$ $p < 0.001$

DISCUSION

Los resultados muestran que la estructura "machista" no se da en el nivel socioeconómico medio y bajo de la muestra estudiada. Esto refleja que existe una tendencia marcada hacia la estructura igualitaria. Se dan rasgos de países desarrollados y otros no. La pregunta

que cabe hacerse es ¿por qué se presenta así? Según A. Mattelart y M. Mattelart (1968) en su estudio sobre la condición de la mujer chilena, existiría una idea de igualdad entre el hombre y la mujer a todo nivel de la gama social incluyendo la población rural. Esta idea involucraría una igualdad de derechos y por lo tanto de responsabilidades.

Tabla 5

FRECUENCIA DE CONSUMO DE ALCOHOL Y ESTRUCTURA DE PODER POLARIZADA

Frecuencia consumo alcohol	Poder polarizado marido		Poder polarizado mujer		Total	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Nunca y rara vez	19	33.3	5	15.6	24	26.9
Varias veces al día y varios seguidos	2	3.5	13	40.6	15	16.8
Fines de semanas y fiestas	26	45.6	11	34.3	37	41.5
Todos los días en comidas	10	17.6	3	9.5	13	14.8
TOTAL	57	100.0	32	100.0	89	100.0

2

X = 20.6940

p < 0.001

df 3

o

Además se hace el alcance que: 1) Nuestra cultura es permeable y abierta a la influencia externa; 2) La mujer chilena siempre ha participado en la vida política y social del país desde la época de los españoles (tanto mujeres indígenas como criollas) hasta nuestros días; 3) La tv ha comenzado sólo hace 22 años (1954) y extendiéndose en el nivel socioeconómico alto hace 10 años, y a un nivel masi-

vo, sólo hace 5 años. Por lo tanto, su influencia en estas parejas no puede ser considerada.

Entonces, cabe preguntarse: ¿esta estructura igualitaria responde a "progreso", como sucede en los países desarrollados, o es un rasgo cultural del medio urbano? Esta interrogante podría ser respondida a través de estudios antropológicos que busquen comunidades rurales y las comparen con comunidades urbanas de semejante nivel cultural.

B I B L I O G R A F I A

BELL, R. Marriage and Family Interaction. Homewood, Ill. Dorsey, 1969.

BLOOD, E. and WOLFE, D. Husbands and Wives: The dynamics of married Living Glencoe, Ill: Free Press, 1960.

BURR, W. R. Theory construction and Sociology of the Family. John Wiley and Sons, New York, 1973.

BURIC, O. and ZECEVIC, A. Family authority, marital satisfaction and the Social Network in Yugoslavia. Journal of Marriage and the Family 29 (May): 325-336, 1967.

CENTERS, R.; RAVEN, B. H. and RODRIGUEZ, A. Conjugal power structure: a re-examination. American Sociological Review 36 (April): 245-253, 1971.

GILLESPIE, D. Who has the power? The marital struggle. Journal of Marriage and the Family, 33 (August): 445-452, 1971.

HAWKES, G. R. and TAYLOR, M. Power structure in Mexican and Mexican/American farm labor Families. Journal of the Marriage and the Family 37 (November): 807-811, 1975.

KOLB, T.; STRAUSS, M. and MURRAY, A. Marital Power and Marital Happiness in relation to problem solving ability. Journal of the Marriage and the Family, 36 (November): 756-766, 1974.

LUPRI, E. Contemporary Authority patterns in the West German family; a study in cross-national validation. Journal of the Marriage and the Family, 31 (February): 134-144, 1969.

MATTELART, A. y MATTELART, M. La mujer chilena en una nueva sociedad. Ed. del Pacífico S.A., Santiago, 1968.

- RODMAN, H. Marital Power in France, Greece, Yugoslavia and the United States: A cross National discussion. *Journal of the Marriage and the Family*, 29 (May): 320-324, 1967.
- ROGERS, M. Instrumental and Infra-Resources: The bases of power. *American Journal of Sociology*, 79 (May): 1418-1433, 1974.
- ROLLINS, B. C. and BAHR, S. J. A theory of power relationships in marriage. *Journal of the Marriage and the Family*, 38 (November): 619-627, 1976.
- RICHMOND, MARIE L. Beyond Resource Theory: Another Look at factors: Enabling women to affect interaction. *Journal of the Marriage and the Family* 38 (May): 257-266, 1976.
- ROSS, AILEEN D. The substructure of power and authority in marriage the family: A comparison of contemporary problems. Ed. Meyer Barash and A. Scowby. N. York, 1970.
- SAFILIOS-ROTHSCHILD, C. A comparison of power structure and marital satisfaction in urban Greek and French families. *Journal of the Marriage and the Family*, 29 (May): 345-352, 1967.
- SAFILIOS-ROTHSCHILD, C. A macro and micro-examination of Family Power and love; An Exchange Model. *Journal of the Marriage and the Family*, 38 (May): 355-362, 1976.
- WOLFE, D. Power and authority in the family selected studies in marriage and the family. Holt, Rinehart and Winston. N. York, 1962.