

# la metrópolis latinoamericana

# las grandes concentraciones urbanas en américa latina

Una de las características más notables de América Latina, en los últimos decenios, es: el acelerado proceso de urbanización, la formación y vertiginoso crecimiento de algunas grandes concentraciones urbanas. Puede, aún decirse, que estas son unas de sus características esenciales e individualizadoras del área Latinoamericana y que difícilmente podrá encontrarse un simil en otras regiones del mundo.

La velocidad de crecimiento y complejidad progresiva de estos fenómenos llegan a determinar que los esfuerzos aplicados a su solución son insuficientes, y más aún, se observa que las metas fijadas previamente, se distancian cada día más, haciendo estériles los esfuerzos y malgastando los escasos y equívocos recursos económicos.

AUCA, consciente de la gravedad, complejidad y magnitud del fenómeno y de la escasa eficiencia de las políticas e instrumentos aplicados a su solución: operación sitio, operación techo, operaciones puntuales de remodelación urbana, etc., y por otra parte, consciente de la responsabilidad que en esta tarea le cabe no tan sólo a los diversos especialistas que directa o indirectamente están vinculados al desarrollo urbano, sino que también a la comunidad toda. AUCA, como medio de divulgación técnica ha creído oportuno, más aún, ha creído que es urgente abordar en la forma más amplia y adecuada, el análisis y discusión del proceso de urbanización en América Latina y el surgimiento y desarrollo, en ella, de las grandes concentraciones urbanas, Metrópolis. Para ello invitó a un primer coloquio multidisciplinario a algunos de los más destacados especialistas del medio técnico-profesional chileno, tanto del campo sociológico, como económico, como de las ciencias políticas y de la Planificación física, urbano-regional.

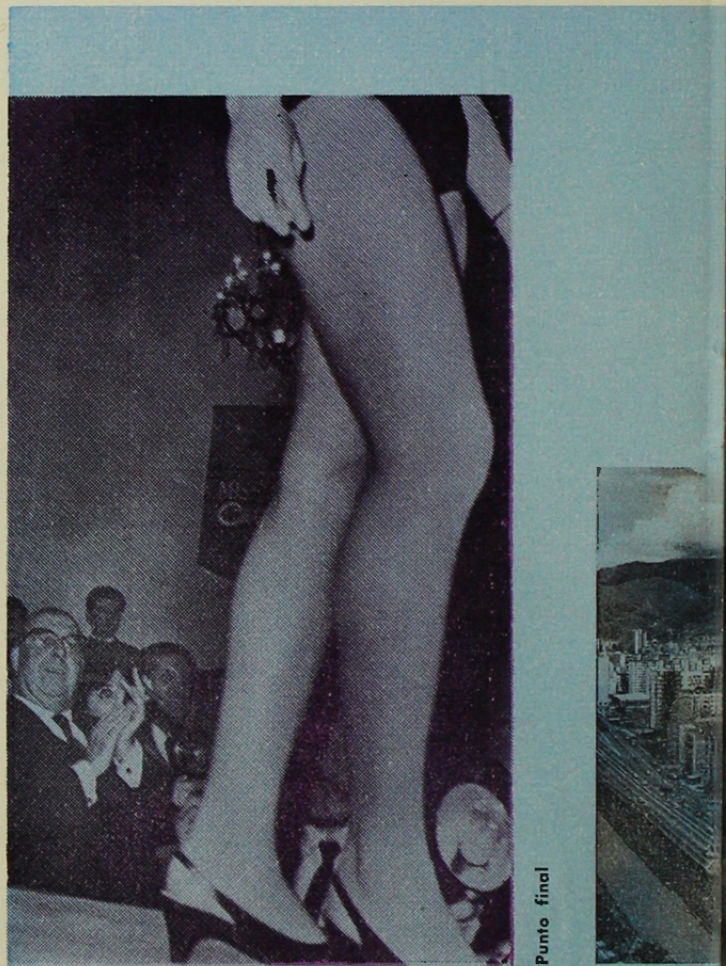
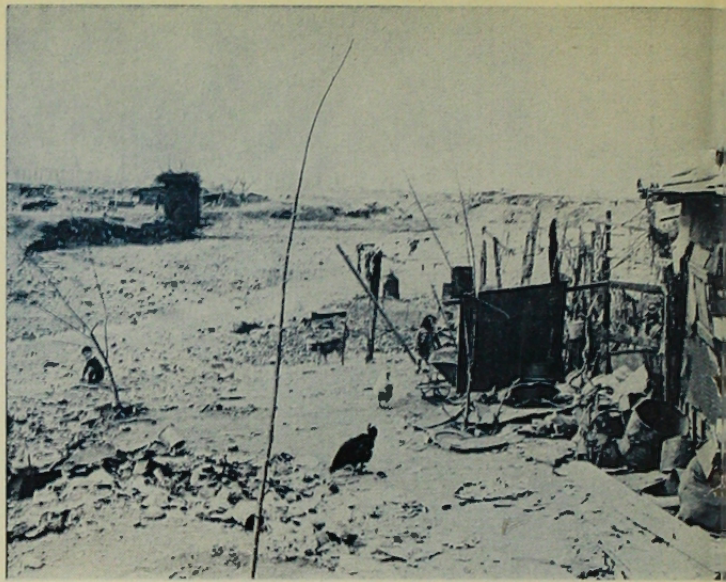
Los objetivos del coloquio tendieron a:

1.º Obtener una mayor definición ante los dos temas básicos planteados inicialmente por AUCA, estableciendo el campo que deberá ser abordado en una primera publicación sobre ellos.

2.º Indentificar las interrogantes más relevantes, a los que en la búsqueda de una respuesta desde los diversos ángulos multidisciplinarios permiten traer luz sobre el verdadero origen y características esenciales de los fenómenos urbanos en Latinoamérica y de allí poder aunar criterios para fijar una adecuada política y las estrategias que realmente permitan poner bajo control el fenómeno y encauzar su solución.

Como un primer acuerdo del coloquio se resolvió centrar el campo de preocupación de AUCA en esta publicación en las Metrópolis, ya que es ésta la más acentuada característica de Latinoamérica. Posteriormente y con el producto del material obtenido en este primer encuentro, AUCA ha estructurado un cuestionario en que se han seleccionado cuatro interrogantes básicas, con el objeto de dar libertad y amplitud de enfoque a los especialistas, a las cuales dieron respuesta los propios participantes del coloquio, como así también otros técnicos igualmente interesados en el tema.

Dado el gran valor e interés del material recogido tanto en el coloquio como en las respuestas al cuestionario y el afán de preservar la espontaneidad y riqueza del pensamiento se presenta a continuación tanto las intervenciones en el coloquio como las respuestas mismas en forma de citas textuales, aún cuando pueda correrse el riesgo de encontrar algunas insistencias o repeticiones, pero ello sólo expresa la comunidad de pensamiento de los profesionales participantes, en la indentificación de los fenómenos y en la forma de abordarlos.



Punto final





Punto final



Punto final



# identificación de las interrogantes básicas

## R. JORDAN.

Ante la exposición hecha por AUCA, sobre la ciudad Latinoamericana y como una manera de iniciar este coloquio, pudiéramos establecer tentativamente, algunas premisas básicas que orientarán la discusión, así pudiéramos decir:

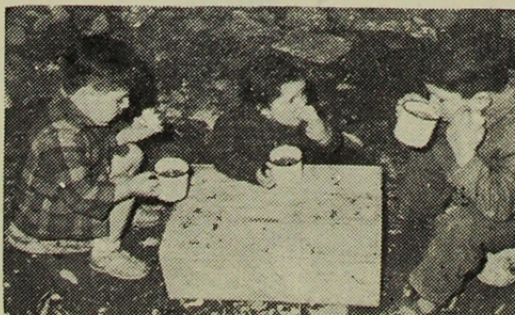
—En primer lugar, creo que es un hecho indiscutible, el que el desarrollo económico y social y el cambio social permanente —de cualquier sociedad— están evidentemente amarrados, relacionados, por un proceso, de urbanización. En segundo lugar, están relacionados por una variable de tipo físico, siendo ésta, la concentración de personas en un espacio determinado e igualmente por una variable de tipo cultural.

—Otra premisa que personalmente creo indiscutible, es el hecho de que **considero a la "ciudad" como un fracaso rotundo.** La ciudad técnicamente hablando, brinda las mayores posibilidades de comunicación y de interacción con el objeto de satisfacer las necesidades individuales y sociales y de conquistar su libertad, y en última instancia, conquistar su condición de hombre. A mi entender la ciudad contemporánea, la que estamos viendo, me dá la impresión de todo lo contrario; es decir, que el hombre pretendió urbanizarse a través de esta expresión, y urbanizándose pretendió liberarse. Yo creo que la ciudad contemporánea es todo al revés de eso y la expresión más clara está en la dominación del sistema de urbanización. Siendo éste la expresión más clara de una estructura social y económica que nada tiene que ver con la liberación del individuo, entonces, hay un fracaso. Por otro lado, considerando la ciudad como un recurso de esta posible liberación del hombre, podría decir también de una manera general, que el hombre ha llegado a dominar una serie de técnicas que le permiten manejar con mayor o menor éxito otros recursos, es así como tenemos el problema industrial, el administrativo, etc. y el hombre más o menos maneja la industria y el aparato administrativo; en cambio la ciudad escapa a sus posibilidades de control.

—Aquí, en la ciudad se expresa en términos físicos la división en grupos sociales de diversos ingresos. En este coloquio deberíamos constatar la forma como se expresa esta división y el por qué se expresa.

La ciudad expresa: Un sistema de dominación política o por lo menos, de concentración del poder político. Una forma de administración totalmente equivocada. **Una concentración del poder económico.** Por otra parte, el problema de la marginalidad es la expresión de una ciudad globalmente mal estructurada, la marginalidad expresa una forma de tenencia de ciertos recursos básicos, la tierra, por ejemplo. La actual distribución de la propiedad urbana, es evidentemente, un indicador claro de un problema de concentración de esa propiedad.

Tal vez podríamos pensar entonces, que distintas personas variarían todo este conjunto de problemas desde un enfoque disciplinario diferente, se obtendría así puntos de vista diversos sobre 4 - 6 - 8 o más problemas como los expuestos.



Punto final

## P. VUSKOVIC.

Pero para tomar el problema, a mí me parece que es necesario una cierta delimitación de la esfera de preocupación. ¿De qué estamos hablando, del proceso de urbanización en general, o hablamos de los centros urbanos en general o de grandes o pequeños centros urbanos, o hablamos de las grandes aglomeraciones urbanas?

A mí me parece importante, que en un esfuerzo de este tipo es necesario que se precise el campo de preocupación, porque me parece que las consideraciones de interpretación, de diagnóstico del problema, de políticas de acción que pudieran sugerirse van a ser muy distintas si se está hablando del proceso de urbanización en general, de los centros urbanos en general o en forma particularizada de las grandes aglomeraciones urbanas. A mi juicio, lo típico de América Latina, de la mayoría de los países latinoamericanos, tiene mucho más que ver con el problema de los **grandes centros urbanos**; yo diría que incluso América Latina posee unos rasgos de **relativa debilidad de los centros urbanos menores** y que éstos no poseen el empuje que tiene el proceso de urbanización en los grandes centros metropolitanos. Por eso me da la impresión de que en el panorama latinoamericano, uno puede distinguir unas tres o cuatro características:

En primer lugar, **una fuerte concentración de población** en uno, en dos, en todo caso en muy pocos grandes centros urbanos. En segundo lugar, un **crecimiento muy rápido de la población** de esos grandes centros urbanos.

En tercer lugar, **unos déficits muy notorios**, muy fundamentalmente de viviendas y de servicios urbanos dentro de esos mismos grandes centros, y por último,

En cuarto lugar, un fenómeno que se ha hecho mucho más claro que el curso de estos últimos años, y es que en casi todos estos grandes centros urbanos de América Latina hay típicamente la presencia de una cuota bastante importante de **población marginal**.

Aún pudiéramos agregar que, parece que los rasgos que tipifican la situación de América Latina son:

1. **La gran concentración urbana.**
2. **El rápido aumento de la población de esos grandes centros urbanos.**
3. **El déficit creciente de servicios.**
4. **La presencia de cuotas de población marginal.**

Y estos rasgos se dan con bastante generalidad en los países latinoamericanos, **independientemente del nivel de desarrollo que han alcanzado** e independientemente o más o menos independientemente de la velocidad de desarrollo que deben tener. Se da en Argentina y se da en Ecuador, con niveles de ingreso por habitante bastante distintos. Se da en Méjico y Venezuela, con ritmos de crecimiento bastante rápidos, y con ritmos más moderados en Perú, Chile y Brasil. Y esta suerte de independencia de estas características en relación con el grado y velocidad del desarrollo, creo que podrían llevar a dos conclusiones o a dos actitudes:

Una actitud sería la de **registrar esta relativa independencia**, pensar que el problema es más un problema de planificación urbana, de decisión con respecto a las ciudades mismas, actitud que en principio no me parece apropiada.

La otra actitud sería de que esta independencia es aparente, en la medida en que sólo atiende algunas dimensiones cuantitativas del desarrollo y no atiende a lo que parece estar detrás de todo esto, que son las modalidades del desarrollo que están compartiendo todos los países latinoamericanos, que están enfrentando esta situación.

Desde este segundo aspecto, yo diría que los grandes centros urbanos, las **metrópolis latinoamericanas son en definitiva un**

reflejo bastante fiel de la realidad económica y social de estos países. En este sentido, yo no hablaría del fracaso, pero sí diría que **la gran ciudad latinoamericana con todo lo que no nos guste dentro de ella tiene cierta funcionalidad, cierta legitimidad porque ha sido y es un reflejo de lo que es la condición económica y social de estos países.**

**R. UTRIA.**

Si uno analiza toda la literatura existente, naturalmente con las excepciones que se producen siempre, uno encuentra que la ciudad es generalmente enfocada como un simple problema funcional y como un teatro en cierto modo aislado y autónomo que debe responder por sí mismo por todo el drama y la trama que se produce en el escenario. La ciudad no es más que un simple reflejo, en términos físicos y en términos de patrones de poblamiento de aquellos factores fundamentales de una sociedad, en primer lugar el modelo de industrialización que el analiza, que persigue en nuestro caso latinoamericano la concentración de las inversiones y la concentración del mercado y al mismo tiempo desplazamiento de las actividad económica rural a las grandes ciudades lo cual provoca naturalmente el éxodo de los campesinos y la urbanización acelerada de que estamos hablando, el modelo institucional político que por definición concentra el poder y concentra el ingreso, el modelo social y societal en general, que como también ha sido anotado tiende a concentrar la población y a crear una serie de traumas y de complicaciones dentro del funcionamiento normal de la ciudad y finalmente el modelo cultural que es el resultado y es una combinación de todos los elementos. De modo que desde nuestro punto de vista la ciudad no es algo neutro que pueda ser analizado independientemente del proceso de desarrollo económico y social y en otras palabras del tipo de sociedad y de las tendencias de sociedad que enmarcan esta ciudad o este tipo de ciudades. De modo que si queremos analizar el problema de Santiago, su trayectoria y su fracaso, al que debemos enjuiciar no es precisamente a la ciudad de Santiago, pues ella sólo es una forma externa arquitectónica y urbanística de un proceso social mucho más amplio mucho más profundo al que tenemos que enjuiciar entonces en ese proceso.

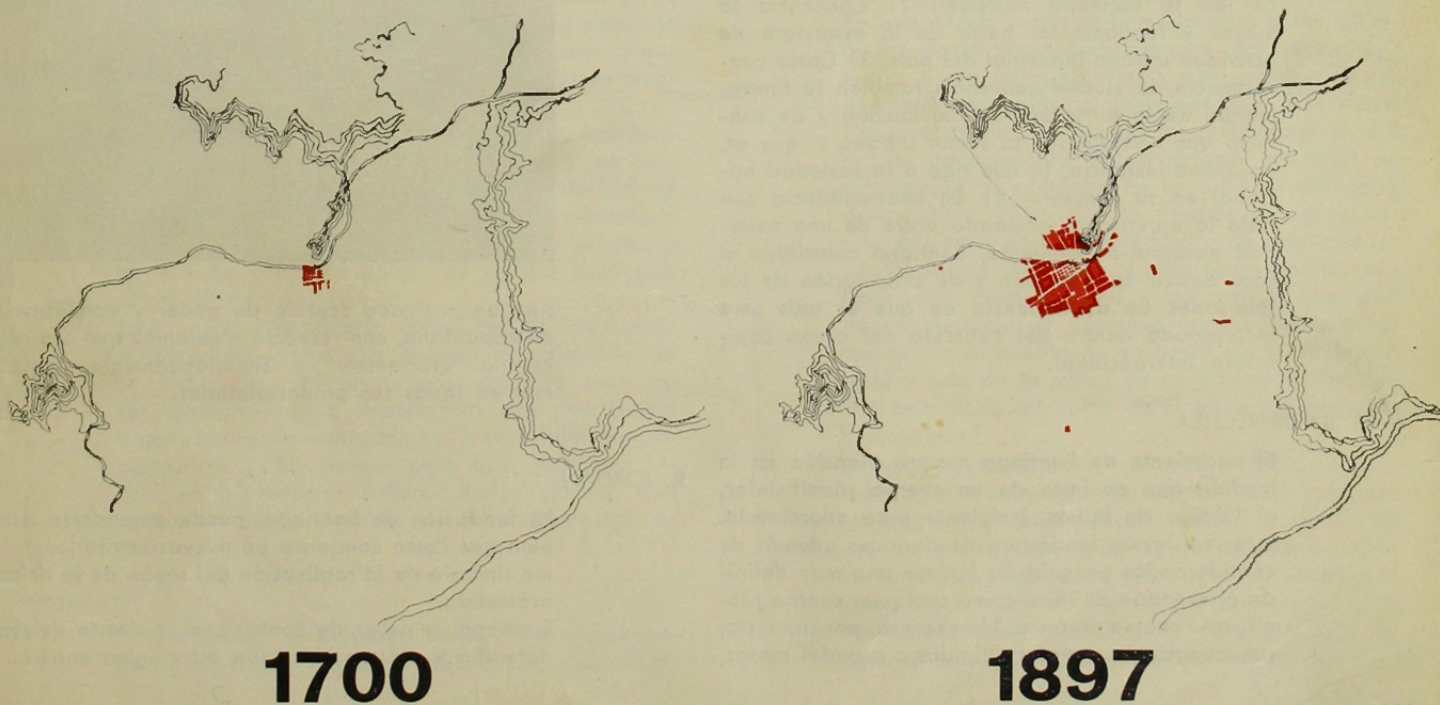
Santiago



Caracas



# ...el vertiginoso crecimiento de algunas



**1700**

**1897**